



Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

POWIAT GRAJEWSKI

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

WI.7013.1.2019

Grajewo, 15.12.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na **pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót budowlanych drogowych, elektrycznych i sanitarnych** w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa parkingu przy Zespole Szkół nr 2 w Grajewie wraz z budową zjazdu od strony ul. mjr. Jana Tabortowskiego**”.

1. Powiat Grajewski informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia:

1) na **Zadanie nr 1 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych**, najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega”

Wioletta Kacprzak

ul. Bojowników 74

19-335 Bogusze

2) na **Zadanie nr 2 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych**, najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

M&M STUDIO PROJEKT

Mariusz Mikielski

ul. Ekologiczna 3 lok. 1

19-200 Grajewo

3) na **Zadanie nr 3 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych**, najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

M&M STUDIO PROJEKT

Mariusz Mikielski

ul. Ekologiczna 3 lok. 1

19-200 Grajewo

2. Uzasadnienie wyboru.



1) Zadanie nr 1 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych.

W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 1 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. **„Budowa parkingu przy Zespole Szkół nr 2 w Grajewie wraz z budową zjazdu od strony ul. mjr. Jana Tabortowskiego”** wpłynęło pięć ofert. W wyniku dokonanego badania złożonych ofert Zamawiający uznał, iż pięciu Wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu i żadna z ofert nie podlega odrzuceniu.

W wyniku dokonanej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak, ul. Bojowników 74, 19-335 Bogusze uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym i jest ofertą najkorzystniejszą.

2) Zadanie nr 2 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych.

W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 2 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: **„Budowa parkingu przy Zespole Szkół nr 2 w Grajewie wraz z budową zjazdu od strony ul. mjr. Jana Tabortowskiego”** wpłynęło pięć ofert. W wyniku dokonanego badania złożonych ofert Zamawiający uznał, iż czterech Wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jedna z ofert podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane do wykonywania czynności, będących przedmiotem zamówienia, tj. uprawnienia budowlane do nadzorowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

W wyniku dokonanej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę M&M STUDIO PROJEKT Mariusz Mikielski, ul. Ekologiczna 3 lok. 1 19-200 Grajewo, uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym i jest ofertą najkorzystniejszą.

3) Zadanie nr 3 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych.

W prowadzonym postępowaniu na zadanie nr 3 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: **„Budowa parkingu przy Zespole Szkół nr 2 w Grajewie wraz z budową zjazdu**

od strony ul. mjr. Jana Tabortowskiego” wpłynęło sześć ofert. W wyniku dokonanego badania złożonych ofert Zamawiający uznał, iż sześciu Wykonawców spełnia warunki udziału w postępowaniu i żadna z ofert nie podlega odrzuceniu.

W wyniku dokonanej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę M&M STUDIO PROJEKT Mariusz Mikielski, ul. Ekologiczna 3 lok. 1 19-200 Grajewo, uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w zapytaniu ofertowym i jest ofertą najkorzystniejszą.

3. Bilans punktowy złożonych ofert w postępowaniu.

1) Zadanie nr 1 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych:

Nr oferty	Firma (Nazwa) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium cena 100%	Łączna liczba punktów
1.	USŁUGI INŻYNIERSKIE W BUDOWNICTWIE – Rafał Stankiewicz ul. Władysława Raginisa 8 16-300 Augustów	13 071,21 zł	71,52	71,52
5.	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	62 976,00zł	14, 84	14, 84
6.	Arkadiusz Rogowski Os. Centrum 6/8 19-200 Grajewo	15 000,00 zł	62,32	62,32
7.	M&M STUDIO PROJEKT Mariusz Mikielski ul. Ekologiczna 3 lok. 1 19-200 Grajewo	11 000,00 zł	84,98	84,98
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak ul. Bojowników 74 19-335 Bogusze	9 348,00 zł	100,00	100,00

2) Zadanie nr 2 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych.

Nr oferty	Firma (Nazwa) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium cena 100%	Łączna liczba punktów
2.	ELROND Hurtownia Elektryczna Bogdan Truszkowski, Barbara Truszkowska s.c. ul. Chreptowicza 19B 16-300 Augustów	3 567,00 zł	84,10	84,10

5.	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	34 440,00 zł	8,71	8,71
7.	M&M STUDIO PROJEKT Mariusz Mikielski ul. Ekologiczna 3 lok. 1 19-200 Grajewo	3 000,00 zł	100,00	100,00
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak ul. Bojowników 74 19-335 Bogusze	1 906,50 zł	Oferta odrzucona - nie podlegała ocenie.	
10.	Hurtownia Elektryczna Jerzy Górniak ul. Szpitalna 5 19-200 Grajewo	3 075,00 zł	97,56	97,56

3) Zadanie nr 3 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych.

Nr oferty	Firma (Nazwa) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium cena 100%	Łączna liczba punktów
3.	PRO-SAN Łukasz Siemion ul. Piłsudskiego 20/88 19-300 Ełk	4 305,00 zł	69,69	69,69
4.	Usługi Projektowo-Techniczne i Komputerowe Andrzej Urbanowicz ul. Papieża Jana Pawła II 16/57 16-400 Suwałki	5 965,50 zł	50,29	50,29
5.	WDI Obsługa Inwestycji Sp. z o.o. ul. Prosta 7 07-410 Ostrołęka	34 440,00 zł	8,71	8,71
7.	M&M STUDIO PROJEKT Mariusz Mikielski ul. Ekologiczna 3 lok. 1 19-200 Grajewo	3 000,00 zł	100,00	100,00
8.	Przedsiębiorstwo Robót Inwestycyjnych Budokan II Wawrzyniec Stypułkowski os. Południe 33/14 19-200 Grajewo	4 920,00 zł	60,98	60,98
9.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak ul. Bojowników 74	3 677,70 zł	81,57	81,57

4. Powiat Grajewski informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie **Zadania nr 2 - pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych odrzucił ofertę** nr 9 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak, ul. Bojowników 74, 19-335 Bogusze, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą niezbędne uprawnienia budowlane do wykonywania czynności, będących przedmiotem zamówienia, tj. uprawnienia budowlane do nadzorowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. W złożonej ofercie Wykonawca wskazał inspektora nadzoru branży elektrycznej, technika elektryka, posiadającego przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych. Zgodnie z decyzją o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wskazana osoba inspektora nadzoru upoważniona jest do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji elektrycznych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie sieci i instalacji elektrycznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. W treści wydanych uprawnień brak sformułowania, czy powyżej opisane uprawnienia są uprawnieniami w ograniczonym czy też w nieograniczonym zakresie, zatem dla stwierdzenia ich faktycznego zakresu Zamawiający dokonał ich oceny zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 20 lutego 1975 r. (Dz.U. Nr 8, poz. 46). Zgodnie z § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 20 lutego 1975 r. osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogły pełnić funkcje techniczne obejmujące kierowanie, nadzorowanie i kontrolowanie techniczne budowy i robót wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną. Rozporządzenie nie posługiwało się pojęciem „*uprawnienia bez ograniczeń*”, wprowadzonym do obrotu prawnego wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38 z późn.zm.),jednakże uprawnienia budowlane posiadane przez osoby ze

średnim wykształceniem technicznym mają węższy zakres niż uprawnienie osób, które ukończyły wyższą szkołę techniczną. Użycie w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych zwrotu „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” powoduje, iż mamy do czynienia, z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie. Z uwagi na powyższe Zamawiający uznał, iż wskazana osoba inspektora nadzoru branży elektrycznej posiadająca średnie wykształcenie techniczne oraz uprawnienia, w których zostały wpisane ograniczenia do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, dysponuje uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie. Tym samym, wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobą przewidzianą do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży elektrycznej. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Omega” Wioletta Kacprzak, ul. Bojowników 74, 19-335 Bogusze w zakresie zadania nr 2 **pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w zakresie robót elektrycznych** jako złożoną przez Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

WICESTAROSTA

Tomasz Cebeliński