

Założenia analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki identyfikowane przez audytora usługodawcy z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

1. Część ogólna

Ocenę ryzyka przeprowadzono metodą matematyczną z wykorzystaniem arkuszy kalkulacyjnych. Do przeprowadzenia audytu wybrano zadania audytowe, dla których oszacowane ryzyko jest największe.

Dla potrzeb analizy ryzyka wyznaczono pięć kategorii ryzyka:

- ❖ **ludzie** - efektywność pracy, poziom rotacji pracowników, zmiany w kierownictwie;
- ❖ **czynniki organizacyjne** - procedury, czynniki operacyjne, liczba subsystemów, liczba etapów procesów – (stopień skomplikowania przepisów i procedur);
- ❖ **finanse** - efektywność wykorzystania środków finansowych i możliwość wystąpienia strat materialnych (przy ustalaniu wysokości wagi uwzględniono możliwość wystąpienia lub braku implikacji finansowych oraz stopień skomplikowania systemu finansowego);
- ❖ **czynniki zewnętrzne** - przepisy prawa - rozumiane jako stabilność systemu prawnego i podatność jednostek organizacyjnych na zmiany systemu i wszelkich uregulowań prawnych, na podstawie których realizowane są zadania;
- ❖ **wizerunek jednostki** - rozumiany jako postrzeżenie funkcjonowania samorządu przez mieszkańców.

Punktację w skali od 1 do 5 poszczególnych kategorii ryzyka przedstawia poniższa tabela:

Punkta cja	Ludzie	Procedury/czynni ki operacyjne	Przepisy prawa/ czynniki zewnętrzne	Finanse	Wizerunek jednostki
1	Ustabilizowana kadra, brak zmian w kierownictwie, wysoka efektywność działania	Bardzo stabilne, brak zmian	Bardzo stabilne, ugruntowane	Brak implikacji finansowych	Bardzo niewielki wpływ
2	Kadra częściowo zmieniona, brak zmian w kierownictwie, dobra wydajność pracy	Stabilne	Stabilne	Potencjalne implikacje finansowe	Niewielki wpływ
3	Kadra zmieniona, nowe kierownictwo, poprawne działanie	Wymagające częściowych zmian	Możliwe wprowadzenie zmian	System z implikacjami finansowymi	Realny wpływ
4	Kadra ulegająca rutynie, brak innowacyjności w zarządzaniu, niewysoka efektywność	Znaczące zmiany, proponowany rozwój systemu	Nieuchronne wprowadzenie zmian	Duże implikacje finansowe	Istotny wpływ

5	Kadra działająca rutynowo, błędy w zarządzaniu, bardzo niska efektywność pracy, niska ocena realizowanych zadań	Nowy system	Nowo wprowadzone	Kluczowy system finansowy	Bardzo istotny wpływ
---	---	-------------	------------------	---------------------------	----------------------

Analizy ryzyka dla wydziałów Starostwa Powiatowego w Grajewie oraz dla powiatowych jednostek organizacyjnych dokonano na podstawie arkuszy wyceny zadań obszarów ryzyka sporządzonych przez kierowników jednostek oraz naczelników wydziałów i przekazanych do Starostwa Powiatowego w Grajewie.

Poszczególnym kategoriom ryzyka przyporządkowano wagi:

- ❖ ludzie 0,25
- ❖ czynniki organizacyjne 0,20
- ❖ finanse 0,25
- ❖ czynniki zewnętrzne 0,15
- ❖ wizerunek jednostki 0,15

Suma wag wszystkich 5 czynników ryzyka wynosi 1

Po określeniu kategorii ryzyk i ich wag:

- ❖ oceniono pod ich kątem potencjalne zadania audytowe,
- ❖ uwzględniono priorytety potencjalnych zadań audytowych ustalone przez Starostę Grajewskiego,
- ❖ uwzględniono kontrole w jednostce.

Ustalenia priorytetów dokonano w oparciu o następującą skalę:

- 1 - niski priorytet,
- 2 - średni priorytet,
- 3 - wysoki priorytet,
- 4 - bardzo wysoki priorytet.

W czasie analizy uwzględniono dla każdego potencjalnego zadania audytowego ocenę ryzyka z uwzględnieniem daty jego ostatniej kontroli.

Przyjęto następujące wartości czynnika upływu czasu od ostatniej przeprowadzonej w jednostce (wydziale) kontroli lub audytu:

- 30% - kontrolę lub audyt nie przeprowadzono do 2018 roku,
- 20 %- kontrolę lub audyt przeprowadzono w 2019 roku,
- 10 %- kontrolę lub audyt przeprowadzono w 2020 roku,
- 0 %- kontrolę lub audyt przeprowadzono w 2021 roku.

2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Lp.	Nazwa obszaru	Typ obszaru działalności	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	Opis obszaru działalności wspomagającej ^{o)}	Poziom ryzyka w obszarze
1	2	3	4	5	6
1.	Oświata i edukacja publiczna	Działalność podstawowa	TAK		ŚREDNI
2.	Dotacje podmiotowe	Działalność wspomagająca	TAK	Gospodarka finansowa	ŚREDNI
3.	Polityka społeczna	Działalność podstawowa	TAK		ŚREDNI
4.	Architektura i budownictwo	Działalność podstawowa	NIE		ŚREDNI
5.	Utrzymanie dróg powiatowych	Działalność podstawowa	TAK		ŚREDNI
6..	Gospodarka nieruchomościami	Działalność podstawowa	NIE		ŚREDNI
7.	Ochrona zdrowia	Działalność podstawowa	TAK		ŚREDNI
8.	Budżet Powiatu	Działalność podstawowa	TAK	Gospodarka finansowa	ŚREDNI
9.	Zamówienia publiczne	Działalność wspomagająca	TAK	Zakupy	ŚREDNI
10.	Przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja rynku pracy	Działalność podstawowa	TAK		ŚREDNI
11.	Inwestycje i remonty	Działalność wspomagająca	TAK	Zarządzanie mieniem i zakupy	ŚREDNI
12.	Rolnictwo, leśnictwo i gospodarka wodna	Działalność podstawowa	NIE		NISKI
13.	Ewidencja i ochrona danych osobowych	Działalność wspomagająca	NIE	Zarządzanie	NISKI
14.	Geodezja, kartografia i kataster	Działalność podstawowa	NIE		NISKI
15.	Rachunkowość i system informatyczny	Działalność podstawowa	TAK	Gospodarka finansowa	NISKI
16.	Gospodarka ZFŚS	Działalność wspomagająca	NIE	Gospodarka finansowa	NISKI
17.	Komunikacja i transport	Działalność podstawowa	NIE	Zarządzanie	NISKI
18.	Obsługa prawna	Działalność wspomagająca	NIE	Zarządzanie	NISKI
19.	Zarządzanie i finanse	Działalność wspomagająca	NIE	Zarządzanie	NISKI
20.	Zarządzanie kadrami	Działalność wspomagająca	NIE	Zarządzanie	NISKI
21.	Zarządzanie kryzysowe	Działalność podstawowa	NIE	Zarządzanie i bezpieczeństwo	NISKI
22.	Bezpieczeństwo publiczne	Działalność podstawowa	TAK	Bezpieczeństwo	NISKI
23.	Ochrona środowiska	Działalność podstawowa	NIE		NISKI

Zygfryd Sulewski
Audytor usługodawcy

.....