

**UCHWAŁA NR XXV/130/16**  
**RADY POWIATU GRAJEWSKIEGO**  
z dnia 28 października 2016 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy  
z radnym Powiatu Grajewskiego.**


Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r., poz.814 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Szczuczyna w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grajewskiego Panem Januszem Marianem Marcinkiewiczem, Rada Powiatu Grajewskiego **nie wyraża zgody** na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Januszem Marianem Marcinkiewiczem.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący*  
*Rady Powiatu Grajewskiego*  
  
*Stanisław Kossakowski*

## UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2016 r. Burmistrz Miasta Szczuczyna wystąpił o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Januszem Marianem Marcinkiewiczem zatrudnionym w Miejskim Domu Kultury w Szczuczynie na stanowisku dyrektora. W uzasadnieniu wskazał, że przyczyna, z powodu której zamierza rozwiązać stosunek pracy z Januszem Marianem Marcinkiewiczem nie jest związana z wykonywaniem przez ww. mandatu radnego Powiatu Grajewskiego. Rada Miejska w Szczuczynie w dniu 31 marca 2016 r. podjęła uchwałę w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – Biblioteki Miejskiej w Szczuczynie i Miejskiego Domu Kultury w Szczuczynie. Połączenie powoduje w konsekwencji odwołanie dyrektorów łączonych jednostek.

Rada Powiatu Grajewskiego w dniu 27 maja 2016 r. podjęła uchwałę Nr XIX/105/16, w której odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Januszem Marianem Marcinkiewiczem – radnym Rady Powiatu Grajewskiego.

Wojewoda Podlaski Rozstrzygnięciem Nadzorczym z dnia 30 czerwca 2016 r. znak NK-II.4131.93.2016.KK stwierdził nieważność tej uchwały. To rozstrzygnięcie nadzorcze zostało doręczone Radzie Powiatu Grajewskiego w dniu 04 lipca 2016 r. Następnie Burmistrz Miasta Szczuczyn, nawiązując do rozstrzygnięcia, zwrócił się ponownie, pismem znak OG.2120.2.2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r., z wnioskiem o podjęcie uchwały. W piśmie tym nie przedstawił żadnych nowych motywów swego wniosku.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Szczuczyn o wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Januszem Marianem Marcinkiewiczem zatrudnionym w Miejskim Domu Kultury w Szczuczynie na stanowisku dyrektora przedłożono na XXV sesję Rady Powiatu Grajewskiego zaplanowaną na dzień 28 października 2016 r. na godz. 14.00. Na tą sesję, oraz na poprzedzające ją posiedzenia Komisji Rady Powiatu Grajewskiego, zaproszony został wnioskodawca Burmistrz Miasta Szczuczyna. Zarówno podczas tych posiedzeń Komisji Rady Powiatu Grajewskiego, jak i na sesji Rady Powiatu Grajewskiego, wnioskodawca Burmistrz Miasta Szczuczyna nie pojawił się. W tej sytuacji Rada Powiatu podejmując uchwałę kierowała się wyłącznie treścią jego wniosku z dnia 25 kwietnia 2016 r. W tym wniosku Burmistrz Miasta Szczuczyna zwracając się z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy w Januszem Marianem Marcinkiewiczem wskazał, że rozwiązanie stosunku pracy jest związane z podjęciem uchwały o połączeniu samorządowych instytucji kultury: Biblioteki Miejskiej w Szczuczynie i Miejskiego Domu Kultury w Szczuczynie, oraz zadeklarował, że zapewnia dalsze zatrudnienie radnego w nowoutworzonej jednostce. Na tym kończą się argumenty przytoczone we wniosku Burmistrza Miasta Szczuczyna. Do tego wniosku dołączone zostały kopie uchwały Rady Miejskiej w Szczuczynie o połączeniu samorządowych instytucji kultury, wraz załącznikami.

Wobec nieobecności wnioskodawcy na posiedzeniach komisji, oraz na sesji Rady Powiatu, Rada Powiatu Grajewskiego podejmowała uchwałę kierując się jedynie dwoma argumentami podanymi we wniosku, przy czym wątpliwości wzbudziło zapewnienie o dalszym zatrudnieniu radnego w nowoutworzonej jednostce. Zgodnie ze Statutem Biblioteki – Centrum Kultury w Szczuczynie dostarczonym wraz z wnioskiem, jedynie wobec Dyrektora BCK w Szczuczynie czynności z zakresu prawa pracy wykonuje wnioskodawca.

Wobec pozostałych pracowników pracodawcą jest Dyrektor BCK. Zatem ten argument wnioskodawcy nie przekonał Rady Powiatu Grajewskiego. Drugi z argumentów zawartych we wniosku, mówiący iż powodem rozwiązania stosunku pracy z radnym jest podjęcie uchwały o połączeniu samorządowych instytucji kultury, nie jest w istocie argumentem, mającym przekonać Radę Powiatu Grajewskiego do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Januszem Marianem Marcinkiewiczem, lecz stwierdzeniem faktów już znanych Radzie. Treść tej uchwały podjętej przez Radę Miejską w Szczuczynie, z inicjatywy wnioskodawcy, w dniu 31 marca 2016 r. była radnym znana już wcześniej.

Rada Powiatu Grajewskiego, odmawiając wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym Januszem Marianem Marcinkiewiczem stosunku pracy, uznała, że nie ma podstaw do przyjęcia, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. Jednakże wobec szczupłości argumentów przedstawionych przez pracodawcę radnego we wniosku, oraz nieskorzystania przez niego z możliwości zaprezentowania przed Radą Powiatu motywów wniosku, Rada Powiatu w istocie nie została powiadomiona o przyczynach rozwiązania.

W sytuacji, w której podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada może, ale nie musi, wyrazić zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy. Powyższe stanowisko wynika z literalnego brzmienia przepisu i znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie NSA, który stwierdził, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Wskazanego przepisu nie można natomiast interpretować w taki sposób, że rada musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis, a także wyr. NSA z 27.8.2010 r., II OSK 1074/10, NZS 2010, Nr 6). Stanowisko takie przyjął również Sąd Najwyższy (por. wyr. SN z 17.9.2007 r., III PK 36/07, Legalis).

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis). Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści ustawy. Skoro bowiem ustawa nie przewiduje dodatkowych ograniczeń rady w udzielaniu zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, ograniczenia takiego nie można domniemywać, co byłoby domniemywaniem mniejszej, niż ustawa przewiduje, ochrony radnego (por. wyr. WSA w Krakowie z 27.2.2008 r., III SA/Kr 992/07, Legalis).

Rada Powiatu Grajewskiego zajęła stanowisko, że nie zostanie wyrażona zgoda na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Januszem Marianem Marcinkiewiczem. Uznano, że deklaracja burmistrza, iż jako organizator instytucji kultury zapewni dalsze zatrudnienie panu Januszowi Marianowi Marcinkiewiczowi w nowoutworzonej jednostce, nie może zostać uznana za wiążącą. Zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406, z 2014 r. poz. 423, z 2015 r. poz. 337, 1505, z 2016 r. poz. 1020) art. 15 ust. 1 organizator powołuje dyrektora instytucji kultury, jednak decyzja o zatrudnieniu

pracownika należy już do prerogatyw dyrektora jednostki, a nie burmistrza jako organizatora instytucji kultury. W związku z tym, nie ma żadnej pewności, iż radny Janusz Marian Marcinkiewicz znajdzie zatrudnienie w nowoutworzonej jednostce Bibliotece – Centrum Kultury w Szczuczynie.

